



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-102/2025-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja Nevenke Baran i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom NAŠA TEŽNJA d.o.o. iz Zagreba, Planinska ulica 13, OIB 56786516468, odlučujući o žalbama vjerovnika Patent d.o.o. iz Šibenika, Vrpoljački put 26, OIB 28977133575, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pletikosa, odvjetnik u Zagrebu Rapska ulica 4, i vjerovnika Adorami d.o.o. iz Zagreba, Maksimirska cesta 152A, OIB 34033947701, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Stefanović, Krvavica, Bulić i Pletikosa d.o.o. u Zagrebu, D. T. Gavrana 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-102/2023-11 od 19. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2025.

**r i j e š i o j e**

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-102/2023-11 od 19. studenoga 2024. i rješava:

Odbacuje se zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenoga stečajnog postupka nad dužnikom NAŠA TEŽNJA d.o.o. iz Zagreba, Planinska ulica 13, OIB 56786516468.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Naša Težnja d.o.o. te odlučio da će se redovni stečajni postupak nadalje voditi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2880/2022. Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju odredbe članka 433. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer se nad dužnikom već vodi redovni stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2880/2022 što je sud prvog stupnja provjerio uvidom u sustav e-Spis.

2. Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici Patent d.o.o. i Adorami d.o.o. (s time da je Adorami d.o.o. naveo da je on založni vjerovnik). Vjerovnik Patent d.o.o. pobija prvostupanjsko rješenje ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi

ističe da je on podneskom od 13. rujna 2024. obavijestio sud da su nad stečajnim dužnikom do sada bila otvorena četiri stečajna postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i to poslovni broj St-2881/2022 (po prijedlogu dužnika, no, taj je postupak obustavljen), poslovni broj St-2882/2022 (po prijedlogu odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, no i taj je postupak obustavljen), poslovni broj St-2823/2022 (po prijedlogu Predojević Trgovina d.o.o. (koji je spojen na postupak pod poslovnim brojem St-2880/2022) i poslovni broj St-2880/2022. Žalitelj ističe da je on predložio prvostupanjskom sudu da se ovaj spis spoji spisu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2880/22, a sve radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke pred tim sudom sukladno članku 16. stavku 6. Stečajnog zakona. Osim toga, prijedlog radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke pred Trgovačkim sudom u Varaždinu je podnio i vjerovnik Adorami d.o.o. Žalitelj smatra da je sud sukladno odredbi članka 433. Stečajnog zakona trebao postupiti na način da obustavi skraćeni stečajni postupak i donese rješenje o pokretanju odnosno otvaranju stečajnog postupka. Zato je nejasan stav prvostupanjskog suda, a sve kao posljedica pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji njegovu žalbu i ukine pobijano rješenje.

2.1. Vjerovnik Adorami d.o.o. pobija prvostupanjsko rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalitelj ističe da je dužnik vlasnik nekretnine upisane u k.č. 2695/1 k.o. Trnje, zemljišnoknjižni odjel Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu te da žalitelj ima upisano založno pravo temeljem rješenja o osiguranju poslovni broj Ovr-1881/2022 od 27. lipnja 2022. radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 601.155,37 EUR. Žalitelj u nastavku žalbe ističe identične činjenice koje je u svojoj žalbi naveo vjerovnik Patent d.o.o. (da su u rujnu 2022. podnesena četiri prijedloga za otvaranje stečaja nad dužnikom i da je on predložio sudu da se spis poslovni broj St-102/23 spoji spisu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2880/22, a što je tražio i vjerovnik Patent d.o.o.). Žalitelj smatra da je sud bio dužan donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka, a ne predmet uputiti na rješavanje na drugi sud. Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje te naloži prvostupanjskom sudu da pokrene prethodni postupak odnosno otvori stečajni postupak.

### 3. Obje žalbe vjerovnika su osnovane.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud iz činjenica koje je utvrdio izveo nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica, a na tim je činjenicama utemeljio odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je 15. studenoga 2022. Financijska agencija podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u smislu članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona navodeći u tom zahtjevu da na dan 15. studenoga 2022. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 167 dana u ukupnom iznosu od 4.568.498.68 kn te da prema podacima o broju zaposlenih koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih. Nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Su-72/2023-4 od 1. veljače 2023. za postupanje u ovom predmetu odredio Trgovački sud u Varaždinu i nakon što je spis dostavljen tom prvostupanjskom sudu, vjerovnik Adorami d.o.o. je podneskom od 28. ožujka 2023. obavijestio prvostupanjski sud da su nad dužnikom Naša Težnja d.o.o. podnesena četiri prijedloga za otvaranje stečaja i to pod poslovnim brojevima St-2880/2022, St-2881/2022, St-2882/2022 i St-2883/2022, te je predložio da se spis poslovni broj St-102/2023 spoji spisu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj St-2880/2022 radi provođenja jedinstvenog postupka, a sukladno članku 16. stavku 6. Stečajnog zakona. Nadalje, podneskom od 28. kolovoza 2023. stečajni dužnik je predložio da se spis poslovni broj St-102/23 spoji na spis koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj St-2880/2022 u kojem je još 30. rujna 2022. podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a to je podneskom od 5. rujna 2023. ponovno predložio (založni) vjerovnik Adorami d.o.o.. Podneskom od 13. rujna 2023. vjerovnik Patent d.o.o. je također predložio da se spis poslovni broj St-102/23 spoji na spis poslovni broj St-2880/2022 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu radi provođenja jedinstvenog postupka.

4.1. Nakon toga, prvostupanjski je sud dopisom od 26. travnja 2024. zatražio od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje podatak da li stečajni dužnik ima zaposlenih osoba, a nakon što je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dostavio podatak da je kod stečajnog dužnika u razdoblju od 5. rujna 2021. do 14. ožujka 2022. bila zaposlena Manuela Novak (dakle, da dužnik nakon 14. ožujka 2022. nema zaposlenih osoba), sud prvog stupnja je donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 428. Stečajnog zakona je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene slijedeće pretpostavke: a) ako nema zaposlenih, b) ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i c) ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

5.1. U konkretnom predmetu, prema podacima koje je sudu dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje 13. svibnja 2024. dužnik Naša Težnja d.o.o. nema zaposlenih osoba; naime, prema podacima tog Zavoda kod dužnika je bila zaposlena Manuela Novak i to u razdoblju od 5. rujna 2021. do 14. ožujka 2022., a što znači da u vrijeme od podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka pa do donošenja pobijanog rješenja dužnik (više) nije imao niti jednog zaposlenika. Zato je nesumnjivo ispunjena prva zakonska pretpostavka iz članka 428. Stečajnog zakona za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka. Nadalje, s obzirom na to da je

Financijska agencija u svom zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka navela da dužnik na dan 15. studenoga 2022. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 167 dana (dakle, i više od potrebnih 120 dana) u ukupnom iznosu od 4.568.498,68 kn, to je ispunjena i druga zakonska pretpostavka za provedbom skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona.

5.2. Međutim, da bi sud mogao provoditi skraćeni stečajni postupak, za to moraju biti kumulativno ispunjene sve zakonske pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona, a što između ostalog, znači da sud može provoditi taj postupak (i) ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje (nekog) drugog postupka radi brisanja dužnika iz sudskog registra. Međutim, u konkretnom predmetu ta zakonska pretpostavka nije ispunjena i to upravo zbog nesporne činjenice da su prije podnošenja zahtjeva za provođenje skraćenog stečajnog postupka podneseni prijedlozi za otvaranje stečajnog postupka te da se (i) u vrijeme donošenja pobijanog rješenja vodi (prethodni stečajni) postupak nad dužnikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2880/2022. Naime, svi prijedlozi za pokretanje stečajnog postupka na koje se u žalbama pozivaju žalitelji su podneseni u rujnu 2022. godine, dok je Financijska agencija svoj zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka podnijela prvostupanjskom sudu nakon toga to jest, 15. studenoga 2022. Prema tome, upravo zbog toga što su ranije pokrenuti stečajni postupci nad dužnikom i to na temelju više prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka (pa je tako ranije pokrenut stečajni postupak koji se i u vrijeme donošenja pobijanog rješenja vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2880/22), to u konkretnom predmetu nije moguće provoditi skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Ovo upravo iz razloga jer je ranije pokrenut drugi (stečajni) postupak nad dužnikom na temelju kojeg može doći do brisanja dužnika iz sudskog registra.

5.3. Prema tome, budući da u konkretnom predmeti nisu ispunjene sve zakonske pretpostavke za vođenje skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona koje kumulativno moraju biti ispunjene, to je zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nedopušten. Zbog navedenog, zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka je valjalo odbaciti.

6. U odnosu na pravno shvaćanje oba žalitelja da je sud prvog stupnja sukladno članku 16. stavku 7. Stečajnog zakona (a ne stavku 6. na koju zakonsku odredbu se u žalbama pozivaju žalitelji) trebao ovaj stečajni postupak spojiti s (ranije pokrenutim) stečajnim postupkom koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2880/22, ovaj sud napominje da je tom zakonskom odredbom propisano ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

6.1. Prema tome, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je moguće spajanje postupaka samo ako su: a) podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ili b) ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje

stečajnog postupka. Međutim, upravo zbog toga što se skraćeni stečajni postupak ne pokreće na temelju prijedloga nego zahtjeva Financijske agencije, nije moguće spojiti skraćeni stečajni postupak s (ranije pokrenutim) stečajnim postupkom, a kako to pogrešno smatraju žalitelji. Naprotiv, upravo zbog toga što je zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nedopušten u slučaju kada je prije podnošenja tog zahtjeva sudu bio podnesen jedan ili više prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka, to sud zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka mora odbaciti, a ne skraćeni stečajni postupak (koji se pokreće zahtjevom Financijske agencije) spojiti s ranije pokrenutim stečajnim postupkom; uostalom, i prema ranije navedenoj odredbi članka 16. stavka 7. Stečajnog zakona moguće je spojiti samo dva ili više predstečajna postupka odnosno dva ili više stečajnih postupaka, ali nije moguće spojiti skraćeni stečajni postupak sa stečajnim postupkom. Da je zakonodavac smatrao da se skraćeni stečajni postupak može spojiti sa stečajnim postupkom radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, to bi izričito naveo u članku 16. stavku 7. Stečajnog zakona, no, on to nije učinio.

7. Slijedom navedenog, s obzirom na to da nisu kumulativno ispunjene sve zakonske pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona, to je obje žalbe vjerovnika valjalo uvažiti i preinačiti pobijano prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 25. veljače 2025.

Predsjednik vijeća  
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30873-7f261**

Kontrolni broj: **011cc-d2ce3-11d00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.